

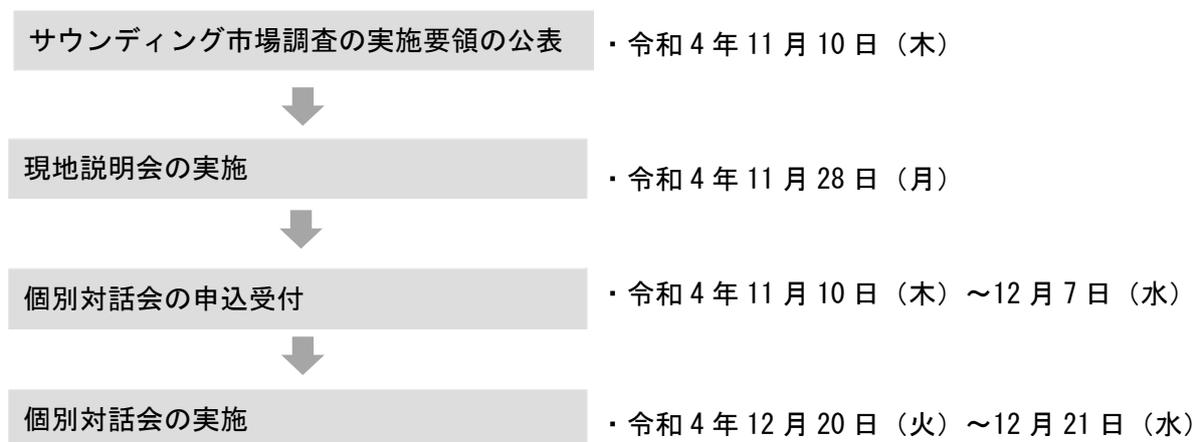
大和高田市総合公園の公募設置管理制度（Park-PFI）等の導入検討に向けた 公募型マーケットサウンディング市場調査 個別対話会結果【概要】

1. 公募型マーケットサウンディング市場調査の概要

大和高田市総合公園（以下「本公園」という。）を対象として、Park-PFI 事業等の官民連携手法を用いた事業の可能性や市場性の有無等を把握・確認するために民間事業者の皆様との個別対話会を実施しました。

個別対話会では、本公園の新規整備や再整備に関する提案を数多くいただきましたので、その結果を概要として公表します。

2. 実施経緯



3. 参加事業者

- ・現地説明会：5事業者
- ・個別対話会：5事業者

4. 対話実施方法

対面もしくはWEB形式で個別対話会を実施

5. 主な提案・意見（概要）

項目	主な提案・意見
① 市場性の評価	<p>■長所</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本公園内の未利用地を活用することによる価値向上の可能性があるとの意見がありました。 ・駐車場台数が十分に確保されているとの意見がありました。 <p>■短所</p> <ul style="list-style-type: none"> ・市街地の中心部から離れており、交通アクセスが良くないとの意見がありました。 ・本公園内に子育て世代向けの施設が少ないとの意見がありました。 ・本公園内及び本公園周辺に飲食店が少ないとの意見がありました。
② 施設・整備	<p>■導入可能な官民連携手法の可能性</p> <ul style="list-style-type: none"> ・本公園において検討可能な事業手法として、Park-PFI と PFI 事業や指定管理者制度を組み合わせる提案がありました。 ・体育館の整備や維持管理・運営を伴わず、事業手法を Park-PFI のみとする具体的な提案は少数でした。 ・Park-PFI の特定公園施設として体育館を整備する場合に、民間事業者が整備費の1割以上を負担することは難しいとの意見が多数ありました。 (社会資本整備総合交付金の補助金交付要件として、特定公園施設整備費の1割以上を民間事業者が負担することになっている。) ・体育館の整備には PFI 事業が導入可能という意見がありました。 ・体育館の整備に DBO 方式が導入可能という提案もありましたが、DBO 方式を最適な事業手法とする意見はありませんでした。 ・体育館への導入手法として、建物賃貸借方式の提案がありました。 ・体育館への導入手法として、PFI 事業（BT 方式）及び指定管理者制度を組み合わせる提案がありました。 ・設置管理許可制度により有料駐車場を整備する提案がありました。 <p>■Park-PFI の公募対象公園施設</p> <ul style="list-style-type: none"> ・カフェ等の飲食店、運動施設の提案がありました。 ・公募対象公園施設に地産地消を取り入れるには、地元事業者との協議が必要になるとの意見がありました。 ・既存プール施設を改修し、公募対象公園施設として活用する提案がありました。 <p>■Park-PFI の特定公園施設</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ベンチ、テーブル、スケートボード場、大型遊具、芝生広場等の提案がありました。 <p>■ Park-PFI の利便増進施設</p> <ul style="list-style-type: none"> ・案内板の提案がありました。

項目	主な提案・意見
③ 事業期間	<ul style="list-style-type: none"> ・体育館を PFI 事業で整備する場合、基本設計から供用開始までに約 3 年にかかるとの意見がありました。 ・SPC（特定目的会社）設立手続きや社会情勢により事業期間が延伸する可能性があるとの意見がありました。
④ 使用料	<ul style="list-style-type: none"> ・現在の施設使用料は、他の自治体と比較して妥当であると思うが、どのような事業手法で各施設の維持管理・運営を行うかによって、施設利用料の変更を検討すべきであるとの意見がありました。 ・各施設の維持管理・運営を PFI 事業もしくは指定管理者制度を用いた場合、独立採算性で事業を行うことは難しいとの意見がありました。
⑤ 地域貢献	<ul style="list-style-type: none"> ・子育て世代を中心に、多世代をターゲットとした健康増進等のサービス提供の提案が多数ありました。 ・災害時の電力供給が可能との意見がありました。（EV カーシェアリングを導入した場合）
⑥ その他	<ul style="list-style-type: none"> ■ 駐車場 <ul style="list-style-type: none"> ・有料駐車場、カーシェアリングの提案がありました。 ■ 大型遊具 <ul style="list-style-type: none"> ・本公園内の未整備区域に大型遊具を設置することが、公園利用者の利便性を高めるとの意見が多数ありました。 ■ ネーミングライツ <ul style="list-style-type: none"> ・ネーミングライツの導入は難しいとの意見が多数ありました。 ■ 体育館の造成工事 <ul style="list-style-type: none"> ・事業者側のリスクが大きくなるため、市の直工で行った方が良いとの意見がありました。 ■ トライアルサウンディング <ul style="list-style-type: none"> ・トライアルサウンディングの実施を希望するとの意見は少数でした。 ■ 行政に求める支援等 <ul style="list-style-type: none"> ・長期的な維持管理・運営と大規模修繕は密接に関わっているため、事業条件を検討する上で配慮してほしいとの意見がありました。 ・市内外からのアクセス性の向上が必要という意見がありました。

6. 今後の予定

ご参加いただいた各事業者様におかれましては、短い期間の中、鋭意検討を進めて頂いたことに対し、改めて感謝申し上げます。今回実施した調査の結果を参考にしながら、引きつづき検討を行ってまいります。