

# 事務事業評価シート

|      |       |        |        |
|------|-------|--------|--------|
| 評価年度 | 令和元年度 | 対象事業年度 | 平成30年度 |
|------|-------|--------|--------|

|          |                          |              |            |
|----------|--------------------------|--------------|------------|
| 所属・担当者氏名 | 福祉部 保護課 暮らし・せいかつ支援係 瀧井伸明 | 評価責任者 (担当課長) | 保護課長 谷川 和祥 |
|----------|--------------------------|--------------|------------|

## 1. 事務事業の種類

|                 |             |                      |              |
|-----------------|-------------|----------------------|--------------|
| ① 事務事業の名称       | 生活困窮者自立支援事業 | ② 整理番号               | 02060502-001 |
| ③ 第4次総合計画の施策の体系 | 章           | 心豊かな市民・教育・福祉         |              |
|                 | 節           | 安心と健康、生きがいのある福祉社会の実現 |              |
|                 | 項           | 低所得者福祉の充実            |              |
|                 | 号           | 生活指導・相談の強化           |              |
| ④ 関連する個別計画      | なし          | ⑥ 事務の種類              | 法定受託事務       |
| ⑤ 根拠法令・条例等      | 生活困窮者自立支援法  |                      |              |

## 2. 事務事業の概要

|                           |   |
|---------------------------|---|
| ① 目的 (何のために)              | 生活保護に陥る手前の生活困窮者に対し、自立相談支援事業の実施、住居確保給付金の支給等、支援の強化を行うための措置を講ずることを目的とする。 |
| ② 対象 (誰・何を対象として)          | 生活に困窮するすべての国民。(生活困窮者自立支援法に定める要件を満たす者)                                 |
| ③ 手段 (どのようなやり方で)          | 生活困窮者自立支援法の規定による。(自立相談支援、就労支援等)                                       |
| ④ 成果 (どのような効果を得ようとしているのか) | 生活困窮者が、生活保護に陥らないような効果を得ること。   |

## 3. 投入された年間総事業費及び人件費の推移

※概算人件費は「人件費計算シート」による

(単位：千円,人)

|                      | 平成27年度                    | 平成28年度        | 平成29年度        | 平成30年度        | 令和元年度        |
|----------------------|---------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| ① 直接事業費              | 2,127                     | 2,033         | 833           | 1,921         | (予算) 2,918   |
| ② 概算人件費              | (5.00) 26,266             | (5.00) 26,266 | (5.00) 26,266 | (5.00) 24,564 |              |
|                      | (関与比率) 一般職員 (3.00) 21,156 | (3.00) 21,156 | (3.00) 21,156 | (3.00) 21,204 |              |
|                      | (関与比率) 嘱託職員 (2.00) 5,110  | (2.00) 5,110  | (2.00) 5,110  |               |              |
|                      | (関与比率) 臨時職員               |               |               | (2.00) 3,360  |              |
| ③ 合計 (① + ②)         | 28,393                    | 28,299        | 27,099        | 26,485        |              |
| ④ 特定財源 (国・県支出金、市債など) | 8,588                     | 7,091         | 5,792         | 6,425         | (当初予算) 7,873 |
| ⑤ 一般財源 (③ - ④)       | 19,805                    | 21,208        | 21,307        | 20,060        |              |

#### 4. 評価指標

| 種類   | 指標名           | 指標の算出方法等      | 実績値    |        |        |        |
|------|---------------|---------------|--------|--------|--------|--------|
|      |               |               | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 活動指標 | ① 生活困窮による相談件数 | 年間相談件数        | 312 件  | 264 件  | 231 件  | 229 件  |
|      | ② 就労支援件数      | 年間支援件数        | 26 件   | 22 件   | 9 件    | 7 件    |
| 成果指標 | ① 生活保護の決定件数   | 年間決定件数        | 69 件   | 45 件   | 51 件   | 39 件   |
|      | ② 就労の達成者件数    | 年間達成者件数       | 14 件   | 15 件   | 8 件    | 4 件    |
| 効率指標 | ① 生活保護に至る割合   | (保護決定数/相談件数)  | 22.12% | 17.05% | 22.08% | 17.03% |
|      | ② 就労達成者の割合    | (就労達成者/就労支援者) | 53.85% | 68.18% | 88.89% | 57.14% |

#### 5. 項目別評価

| 評価の視点  | 3段階評価 | 評価の根拠   |
|--|-------|---|
| ①妥当性<br>(目的及び市の関与は妥当ですか)                         | A     | 生活保護申請に直結していた相談が、内容によっては、就労支援といった支援や社協等他機関に繋がっているため、所期の目的及び市の関与は妥当であると考えます。 |
| ②有効性<br>(成果は向上していますか、向上していない場合向上のために改善の余地はありますか) | B     | 有効求人倍率の上昇と、完全失業率の減少により、失業を理由とした相談件数が減少しており、それに伴い就労支援の件数も減少傾向にある。            |
| ③効率性<br>(コスト・受益者負担は適切ですか、不適切な場合改善の余地はありますか)      | B     | 就労支援件数が低下しているが、事業の必要性が低下しているわけではない。今後もコスト削減の努力をしながら、より効果的な支援方法を検討していく。      |

#### 6. 今後の方向性 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善・見直しの内容(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。)   |
|----|--|
| B  | <input type="checkbox"/> 人件費の重点化 <input type="checkbox"/> 予算の重点化 <input type="checkbox"/> 事業の縮小 <input type="checkbox"/> 事業の統合 <input type="checkbox"/> 実施内容の変更 <input checked="" type="checkbox"/> その他<br>就労支援件数は低下傾向にあるが、本事業の必要性が低下しているわけではない。今後は、自発的に申し出をしない、社会的孤立状態に陥っている困窮者に積極的に働きかけて、支援の実現を目指していく。就労に結びつく直接的な支援のみでなく日常生活の改善も視野に入れた就労準備支援事業を推進する必要がある。就労準備支援事業とは就労に必要な知識や技能の不足だけではなく生活リズムの崩れや社会との関わりによる不安を抱えている等複合的な理由で就労意欲が低下している生活困窮者に対して、一般就労に向けた準備として基礎能力の形成からの支援を計画的に支援していく。 |

#### 7. 2次評価 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善内容・改善計画(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。) |
|----|------------------------------------|
|    |                                    |