

事務事業評価シート

| | | | |
|------|-------|--------|--------|
| 評価年度 | 令和元年度 | 対象事業年度 | 平成30年度 |
|------|-------|--------|--------|

| | | | |
|----------|-------------------------|-----------------|--------------|
| 所属・担当者氏名 | 環境建設部 土木管理課 土木管理係 米田 真幸 | 評価責任者 (担当課長) | 土木管理課長 竹村 育志 |
|----------|-------------------------|-----------------|--------------|

1. 事務事業の種類

| | | | |
|-----------------|----------|--------------|--------------|
| ① 事務事業の名称 | 道路新設改良事業 | ② 整理番号 | 03020203-001 |
| ③ 第4次総合計画の施策の体系 | 章 | 元気にぎわいのまちづくり | |
| | 節 | 都市基盤の整備 | |
| | 項 | 道路交通体系の確立 | |
| | 号 | 生活道路の整備 | |
| ④ 関連する個別計画 | なし | ⑥ 事務の種類 | 自治事務 |
| ⑤ 根拠法令・条例等 | 道路法 | | |

2. 事務事業の概要

| | |
|------------------------------|------------------------|
| ① 目的 (何のために) | 市民生活の利便性の向上 |
| ② 対象 (誰・何を対象として) | 市民を含む道路利用者 |
| ③ 手段 (どのようなやり方で) | 道路新設、舗装新設、道肩改良工事に取り組む。 |
| ④ 成果 (どのような効果を得ようとしているのか) | 安全かつ円滑な通行の確保 |

3. 投入された年間総事業費及び人件費の推移

※概算人件費は「人件費計算シート」による

(単位：千円, 人)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| ① 直接事業費 | 27,491 | 29,876 | 21,491 | 4,838 | (予算) 22,232 |
| ② 概算人件費 | (0.79) 5,804 | (1.00) 7,116 | (0.88) 6,171 | (0.71) 5,007 | |
| (関与比率) 一般職員 | (0.79) 5,804 | (1.00) 7,116 | (0.88) 6,171 | (0.71) 5,007 | |
| (関与比率) 嘱託職員 | | | | | |
| (関与比率) 臨時職員 | | | | | |
| ③ 合計 (① + ②) | 33,295 | 36,992 | 27,662 | 9,845 | |
| ④ 特定財源 (国・県支出金、市債など) | | | | | (当初予算) |
| ⑤ 一般財源 (③ - ④) | 33,295 | 36,992 | 27,662 | 9,845 | |

4. 評価指標

| 種類 | 指標名 | 指標の算出方法等 | 実績値 | | | |
|------|----------------------------|----------------|--------------------|----------------------|----------------------|--------------------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 活動指標 | ① 整備箇所数 | 整備箇所数(道肩改良) | 3箇所 | 6箇所 | 2箇所 | |
| | ② 整備箇所数 | 整備箇所数(舗装新設) | 1箇所 | 3箇所 | 4箇所 | 1箇所 |
| 成果指標 | ① 整備延長 | 整備延長(道肩改良) | 259 m | 412 m | 114 m | |
| | ② 整備面積 | 整備面積(舗装新設) | 491 m ² | 1,104 m ² | 1,074 m ² | 494 m ² |
| 効率指標 | ① 整備1m当りのコスト | 事業費/整備延長(道肩改良) | 46,164 円 | 44,670 円 | 115,200 円 | |
| | ② 整備1m ² 当りのコスト | 事業費/整備面積(舗装新設) | 4,685 円 | 10,391 円 | 6,604 円 | 9,794 円 |

5. 項目別評価

| 評価の視点 | 3段階評価 | 評価の根拠 |
|--|-------|--|
| ①妥当性 (目的及び市の関与は妥当ですか) | A | 関係法令等で定められた事業であり、管理者である市が行うべき事業である。 |
| ②有効性 (成果は向上していますか、向上していない場合向上のために改善の余地はありますか) | A | 安全かつ円滑な通行を確保することにより、道路利用者の利便性が向上している。 |
| ③効率性 (コスト・受益者負担は適切ですか、不適切な場合改善の余地はありますか) | A | 単位当たりのコストは、年度により事業内容が異なるため増減はあるが、事業コストの削減に努めており、適正である。 |

6. 今後の方向性 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善・見直しの内容(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。) |
|----|--|
| A | <input type="checkbox"/> 人件費の重点化 <input type="checkbox"/> 予算の重点化 <input type="checkbox"/> 事業の縮小 <input type="checkbox"/> 事業の統合 <input type="checkbox"/> 実施内容の変更 <input type="checkbox"/> その他 |

7. 2次評価 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善内容・改善計画(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。) |
|----|------------------------------------|
| | |