

事務事業評価シート

| | | | |
|------|-------|--------|--------|
| 評価年度 | 令和元年度 | 対象事業年度 | 平成30年度 |
|------|-------|--------|--------|

| | | | |
|----------|------------------------|-----------------|-------------|
| 所属・担当者氏名 | 環境建設部 都市計画課 開発指導係 武市 諒 | 評価責任者 (担当課長) | 都市計画課長 作田敦嗣 |
|----------|------------------------|-----------------|-------------|

1. 事務事業の種類

| | | | |
|-----------------|--|----------------|--------------|
| ① 事務事業の名称 | 違反広告物簡易除却作業 | ② 整理番号 | 04010106-001 |
| ③ 第4次総合計画の施策の体系 | 章 | 安心・安全の美しいまちづくり | |
| | 節 | 生活環境の整備・充実 | |
| | 項 | 都市環境の保全・美化の推進 | |
| | 号 | 都市の美化の推進 | |
| ④ 関連する個別計画 | なし | ⑥ 事務の種類 | 法定受託事務 |
| ⑤ 根拠法令・条例等 | 屋外広告物法、奈良県屋外広告物条例、同条例施行規則、大和高田市違反広告物処理要綱 | | |

2. 事務事業の概要

| | |
|------------------------------|---|
| ① 目的 (何のために) | 良好な景観、風致を維持するため。 |
| ② 対象 (誰・何を対象として) | 違反広告物のうち掲出物件が容易に取り外すことができるはり紙、はり札、立て看板。 |
| ③ 手段 (どのようなやり方で) | 市職員、関係機関の協力を得て、年3回、市内の主要道路等において簡易除却作業を行う。 |
| ④ 成果 (どのような効果を得ようとしているのか) | 違反広告物をなくし、良好な景観、風致を維持する。 |

3. 投入された年間総事業費及び人件費の推移

※概算人件費は「人件費計算シート」による

(単位：千円,人)

| | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 |
|-------------------------|------------|------------|------------|------------|---------|
| ① 直接事業費 | 40 | 40 | 40 | 40 | (予算) 40 |
| ② 概算人件費 | (0.03) 244 | (0.02) 178 | (0.02) 117 | (0.03) 177 | |
| (関与比率) 一般職員 | (0.03) 244 | (0.02) 178 | (0.02) 117 | (0.03) 177 | |
| (関与比率) 嘱託職員 | | | | | |
| (関与比率) 臨時職員 | | | | | |
| ③ 合計(① + ②) | 284 | 218 | 157 | 217 | |
| ④ 特定財源 (国・県支出金、市債など) | | | | | (当初予算) |
| ⑤ 一般財源(③ - ④) | 284 | 218 | 157 | 217 | |

4. 評価指標

| 種類 | 指標名 | 指標の算出方法等 | 実績値 | | | |
|------|-------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| | | | 平成27年度 | 平成28年度 | 平成29年度 | 平成30年度 |
| 活動指標 | ① 除却回数 | 除却回数 | 3回 | 3回 | 2回 | 3回 |
| | ② | | | | | |
| 成果指標 | ① 除却数 | 除却数 | 190枚 | 173枚 | 123枚 | 187枚 |
| | ② | | | | | |
| 効率指標 | ① 1枚当たりのコスト | 事業費/除却数 | 1,495円 | 1,620円 | 1,276円 | 1,160円 |
| | ② | | | | | |

5. 項目別評価

| 評価の視点 | 3段階評価 | 評価の根拠 |
|--|-------|--|
| ①妥当性 (目的及び市の関与は妥当ですか) | A | 良好な景観を形成、風致を維持するため、簡易除却作業を行うことは、屋外広告物法で定められている事業であり、市が実施するのは、妥当である。 |
| ②有効性 (成果は向上していますか、向上していない場合向上のために改善の余地はありますか) | B | 昨年と比較して、違反広告物の除却数はほぼ変化がなく、成果の向上はない。毎回、ほとんど同じ不動産業者の違反広告物を簡易除却しており、告示で業者名を公表しても、いたちごっこ状態である。 |
| ③効率性 (コスト・受益者負担は適切ですか、不適切な場合改善の余地はありますか) | A | 関西電力株式会社、NTT、高田土木事務所と協力して、除却作業を行うことで、人件費の削減を行っており、事業のコストは必要最小限に抑えられている。 |

6. 今後の方向性 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善・見直しの内容(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。) |
|----|---|
| B | <input type="checkbox"/> 人件費の重点化 <input type="checkbox"/> 予算の重点化 <input type="checkbox"/> 事業の縮小 <input type="checkbox"/> 事業の統合 <input type="checkbox"/> 実施内容の変更 <input checked="" type="checkbox"/> その他 |
| | 引き続き、美化の推進を図るため定期的に簡易除却作業は必要である。また、住宅開発に伴う不動産広告物が多いので、違反者には開発事業者を通して指導していく。 |

7. 2次評価 A 現状のまま継続、B 見直し(重点化、縮小、統合など)のうえ継続、C 休止、D 完了・廃止

| 判定 | 具体的な改善内容・改善計画(「B 見直しのうえ継続」の場合に限る。) |
|----|------------------------------------|
| | |